

## Architektonická soutěž

Zkvalitnění a rozvoj sídliště Čs.  
odbojářů v Chodově

# Protokol z hodnotícího zasedání poroty

<b>Zadavatel:</b>	Město Chodov, Komenského 1077, 357 35 Chodov
<b>Název soutěže:</b>	Zkvalitnění a rozvoj sídliště Čs. odbojářů v Chodově
<b>Datum konání:</b>	21. 10. 2024 od 10:20 hod. do 18:00 hod.
<b>Místo konání:</b>	MÚ Chodov, Komenského 1077
<b>Přítomní:</b>	<b>řádní členové poroty závislí</b> Mgr. Luděk Soukup Petr Šandera  <b>řádní členové poroty nezávislí</b> Ing. et Ing. arch. Petra Kunarová doc. Ing. arch. Boris Redčenkov Ing. Aleš Steiner  <b>náhradníci poroty závislí</b> Ing. Zdeněk Gaudek Ilona Nehybová  <b>náhradníci poroty nezávislí</b> Ing. arch. Jiří Zábran  <b>sekretář soutěže</b> Ing. Karla Kupilíková  <b>přezkušovatel soutěžních návrhů</b> Marek Sivák, MArch
<b>Nepřítomní:</b>	<b>náhradníci poroty závislí</b> Yvona Čechová Jiří Čepelák, DiS. Patrik Pizinger  <b>náhradníci poroty závislí</b> Ing. Mgr. Lucie Radilová, DiS.

## 10:20 / Zahájení hodnotícího zasedání

Sekretář soutěže zahájil hodnotící zasedání poroty soutěže. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty a zástupci pomocných orgánů poroty soutěže. Všechny osoby přítomné na zasedání stvrdily svoji účast podpisem **prezenční listiny, která tvoří přílohu P01 tohoto Protokolu.**

Sekretář soutěže omluvil nepřítomné závislé náhradníky poroty Yvonu Čechovou, Jiřího Čepeláka, DiS. a Patrika Pizinger a nezávislého člena poroty Ing. Mgr. Lucii Radilovou, DiS.

Sekretář soutěže konstatoval, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

<b>řádní členové poroty závislí</b>
Mgr. Luděk Soukup Petr Šandera
<b>řádní členové poroty nezávislí</b>
Ing. et Ing. arch. Petra Kunarová

doc. Ing. arch. Boris Redčenkov

Ing. Aleš Steiner

Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedkyní poroty Ing. et Ing. arch. Petrou Kunarovou, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu sekretáře soutěže.

**Všichni porotci do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů, a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů.**

**Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i přezkušovatel soutěžních návrhů. Sekretář Soutěže je ve věci identifikace účastníků a autorů soutěžních návrhů vázán mlčenlivostí.**

### 10:23 / Zpráva o průběhu soutěže

Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem soutěže v průběhu soutěžní lhůty, s průběhem otevírání soutěžních návrhů a posouzením splnění podmínek účasti. Zpráva o otevírání soutěžních návrhů a Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti je součástí Protokolu o průběhu soutěže.

### 10:40 / Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů

Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil přítomné porotce se Zprávou přezkušovatele. Zpráva o přezkoušení je součástí protokolu o průběhu soutěže. Porota vzala Zprávu přezkušovatele na vědomí a bude hodnotit všechny soutěžní návrhy.

### 10:43 / Shrnutí hlavních bodů soutěžního zadání

Marek Sivák porotě shrnul hlavní body soutěžního zadání.

### 10:50 / Hodnocení soutěžních návrhů – samostudium

Všichni porotci obdrželi v předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické a textové části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali.

Od 10:50 do 11:40 byl vyhrazen prostor pro samostudium soutěžních návrhů.

### 11:40 / Hodnocení soutěžních návrhů – diskuse poroty

Porota následně vedla podrobnou diskuzi ke všem soutěžním návrhům z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 9.1. soutěžních podmínek.

### 13:40 / Hodnocení soutěžních návrhů – hlasování o postupu do II. kola hodnocení

Předsedkyně poroty u každého návrhu vyhlásila hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle odstavce 9.1. soutěžních podmínek. **Soutěžní porota se dohodla, že do dalšího kola hodnocení postoupí ty návrhy, které získají nadpoloviční většinu hlasů.** Soutěžní porota hlasovala ve složení uvedeném výše.

#### Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování:

pro: 0

proti: 5

zdržel(i) se: 0

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

#### **Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování:                      pro: 2                      proti: 3                      zdržel(i) se: 0

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

#### **Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování:                      pro: 5                      proti: 0                      zdržel(i) se: 0

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 3 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

#### **Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování:                      pro: 5                      proti: 0                      zdržel(i) se: 0

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 4 postupuje do dalšího kola hodnocení.**

#### **Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

Hlasování:                      pro: 1                      proti: 4                      zdržel(i) se: 0

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení.**

Sekretář soutěže vznesl dotaz, zda má kdokoliv z porotců návrh na revokaci předchozího hlasování. Žádný návrh na revokaci vznesen nebyl.

**V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 3 a 4.**

### **15:30 / Přestávka na oběd**

Od 14:00 do 15:30 byla vyhrazena přestávka na oběd.

### **15:30 / Hodnocení soutěžních návrhů – diskuse poroty**

Porota následně vedla podrobnou diskusi k soutěžním návrhům číslo 3 a 4.

### **16:55 / Hlasování o udělení cen**

Sekretář soutěže se dotázal poroty, zda někdo vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA s tím, že pokud takový návrh nebude vznesen, pak budou soutěžní ceny rozděleny tak, jak je uvedeno v odst. 10.2. soutěžních podmínek. Žádný z porotců takový návrh nevznesl.

Předsedkyně poroty vyhlásila hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly být oceněny soutěžními cenami dle odst. 10.2 soutěžních podmínek. Soutěžní porota hlasovala ve složení uvedeném výše.

**Hlasování o soutěžním návrhu č. 3.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 3 umístil na prvním oceněném místě?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 3 se umístil na prvním oceněném místě.**

**Hlasování o soutěžním návrhu č. 4.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 4 umístil na druhém oceněném místě?“

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel(i) se: 0

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 4 se umístil na druhém oceněném místě.**

Porota dále vedla diskusi k soutěžním návrhům číslo 1, 2 a 5 ve vztahu k umístění na 3. místě. Následně přistoupila k hlasování ve složení uvedeném výše.

**Hlasování o soutěžním návrhu č. 1.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 1 umístil na třetím oceněném místě?“

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel(i) se: 0

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 1 nebude oceněn.**

**Hlasování o soutěžním návrhu č. 2.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 2 umístil na třetím oceněném místě?“

Hlasování: pro: 0 proti: 3 zdržel(i) se: 2

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 2 nebude oceněn.**

**Hlasování o soutěžním návrhu č. 5.**

Dotaz předsedkyně poroty: „Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 5 umístil na třetím oceněném místě?“

Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel(i) se: 0

**Výsledek hlasování: Soutěžní návrh č. 5 se umístil na třetím oceněném místě.**

V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které budou oceněny soutěžními cenami. Nikdo z porotců nevznnesl návrh na revokaci hlasování.

- |                                     |                   |
|-------------------------------------|-------------------|
| <b>1. místo Soutěžní návrh č. 3</b> | <b>300.000 Kč</b> |
| <b>2. místo Soutěžní návrh č. 4</b> | <b>200.000 Kč</b> |
| <b>3. místo Soutěžní návrh č. 5</b> | <b>150.000 Kč</b> |

Sekretář soutěže zopakoval pro porotu, že zadavatel dále dle odst. 10.3. soutěžních podmínek vyplatí všem neoceněným účastníkům soutěže, kteří podali do soutěže soutěžní návrh a jejichž návrh byl následně porotou hodnocen, náhrady výloh ve výši 75.000 Kč

**17:40 / Slovní hodnocení soutěžních návrhů**

Porota během předešlé diskuse většinově formulovala slovní hodnocení soutěžních návrhů tak, jak je uvedeno níže.

### 1. místo – Soutěžní návrh číslo 3

Jedná se o ambiciózní návrh s odvážným urbanistickým přístupem. Řešení chápe atmosféru sídliště a chytře zachycuje řadu důležitých momentů a potřeb – komunikační i urbanistické připojení sídliště k centru města, vhodné měřítko a situování potenciální zástavby (vč. východního břehu ul. U Porcelánky), hierarchizaci veřejných prostranství, os a vnitrobloků a dobrý poměr zpevněných a nezpevněných ploch. Sympatická je také úvaha o zařazení lokality do celoměstského kontextu (zelený kříž, subcentra) a polidštění ulice U Porcelánky. Porota oceňuje i práci s modrozelenou infrastrukturou vč. zkompaktnění zelené osy přesunem severního parkoviště a z toho vyplývající větší prostupnost. Sporný je naopak zde umístěný „biotop“. Ač některé zásahy působí na první pohled lehce předimenzovaně či ekonomicky náročně, při bližším zkoumání je patrné, že autoři si u jednotlivých témat uvědomují situaci a přicházejí s realistickou strategií, kterou je vhodné v dalších fázích ještě rozpracovat. Sídlíště bude plnohodnotně funkční i na úrovni mezikroků a řešení prostoru si zachová vysokou kvalitu i při možné částečné redukci vstupů. Pozitivní je také nezávislost strategie na případném nenaplnění budoucích očekávání (přestavba disco klubu, získání výměníku).

### 2. místo – Soutěžní návrh číslo 4

Jedná se o umírněnější návrh stavící na zásadách formou drobnějších a ekonomicky přiměřených vstupů do stávajícího prostředí, který těží z chytré práce s detailem. Vhodné je měřítko zástavby v území „C“ a snaha o její městskost. Porota oceňuje propracovaný, realizovatelný vnitřek sídliště a střídmost a funkčnost tohoto řešení – např. jednoduché polidšťování parkovišť formou bosketů. Některé části modrozelené infrastruktury působí logicky, v dalších bude zapotřebí větší detail. Návrh naopak postrádá určitou urbanistickou jasnost a hierarchizaci prostoru, západnímu sídlišti chybí „epicentrum“. Otázkou je vedení hlavní severojižní osy ulicí U Porcelánky, popř. její konkrétní podoba či možnosti dalšího posílení. Pozitivní je práce s historickými odkazy (porcelán, původní zástavba), k dalšímu rozvinutí pak zůstává forma odkazu (mobiliář je vnímán jako pozitivní třešnička, způsob připomenutí zástavby je spornější). Ne zcela dostatečné je také napojení sídliště na centrum města. Konkrétní umístění, odstupy a napojení nové zástavby bude v případě dalšího rozpracování návrhu a regulace vyžadovat podrobnější zamyšlení, stejně tak bude vhodné lépe propracovat i celkovou hierarchizaci prostorů v území.

### 3. místo – Soutěžní návrh číslo 5

Návrh působí reálným, ekonomicky přiměřeným dojmem. Absence velkých gest je na jedné straně sympatická, ale zároveň vyvolává pocit až (částečné) neuchopenosti území. Porota oceňuje prezentované výhledové urbanistické řešení (pozice a hmoty domů, otázkou je však nízká výška některých z nich) a způsob napojení sídliště na centrum města (zástavbou, komunikační osou i průhledy na kostel). Dobře působí též rozpracování jednotlivých vnitrobloků, především „hlavního“ vnitrobloku na západě. Nedotažené je ale krajinářské a dopravní řešení (vč. detailů dopravy v klidu) a dále nejasné jižní ukončení osy sídliště. Nepřesvědčivě působí těsné propojení pěších a cyklistů. Porota oceňuje snahu o navrácení prvků vodního toku do území, práce s odtrubněným potokem však v některých momentech působí nepřiměřeně místu a možnostem města (projevuje se především v perspektivních zobrazeních).

### Soutěžní návrh číslo 1

Návrh ukazuje pochopení zadání ve smyslu přiměřenosti a vhodné strategie zásahů do veřejných prostranství sídliště. Citlivě podporuje jedinečný charakter a kvalitu sídlišť jako bydlení v zeleni, přináší téma práce s vodami – jak srážkovými tak s možností znovuoobjevení zatrubněného potoka. Jemnost přístupu však hraničí až s absencí návrhu, respektive nosné koncepce. Zajímavá je práce s modelací terénu a přínosné je i nové cestní napojení na centrum města. Porota však vnímá, že by se sídliště mělo k centru v budoucnu více připojit i urbanisticky – rozsah a podobu zástavby, stejně

jako situování a dimenze parků považuje za neadekvátní. Chybí také větší hierarchizace prostorů, krajinářský přístup není dobře čitelný a i v dalších tématech zůstává řada nejasností.

### Soutěžní návrh číslo 2

Návrh se snaží plnohodnotně připojit sídliště k centru města a polidštit stávající komunikační síť. Princip vytvoření jasné nové osy s několika navázanými veřejnými prostranstvími je vnímán jako nosný, konkrétní dimenze a podoba prostranství jsou však sporné, stejně jako jejich výrazná funkční závislost na nepředvídatelných krocích (získání výměníku, rozsáhlá přestavba a rozšíření stávajícího disco klubu i obchodního střediska/parteru). Kladně je hodnocena práce se strukturou a hierarchizací, jednotlivá měřítka a „pocity z prostoru“ však dle poroty neodpovídají charakteru Chodova. Otázkou je také rozsah a využití zelených ploch a zejména měřítko navrhované zástavby (především townhousů; naopak pozitivně je vnímán jižní blok). Porota shledává práci s Chodovským potokem při severní hranici řešeného území poněkud neadekvátní místu, naopak je škoda, že autoři nepracují s potenciálem zatrubněného potoka procházejícího samotným sídlištěm. Ke zvažování jsou rozsáhlé investice sloužící k nadpovrchovému zakrytí (a nepřímou tak i povýšení statusu) parkování automobilů.

### 17:50 / Informace porotě o účastnících soutěže

Se souhlasem předsedkyně poroty následně sekretář soutěže přistoupil k otevření obálek Autor a seznámil porotu s identifikačními údaji účastníků soutěže.

Číslo návrhu	Identifikace účastníka	Ocenění
1	<b>ateliér tečka s.r.o.</b> Jiřího Franka 2233, 256 01 Benešov IČO: 10847235	
2	<b>UNIT architekti s.r.o.</b> Slezská 1454/117, 130 00 Praha 3 IČO: 63987309	
3	<b>Taktiky+100K</b> <b>Taktiky, s.r.o.</b> Mukařovská 3099/26, 110 00 Praha 10 IČO: 21462496 <b>100K</b> <b>MgA. Jakub Herza</b> Slámová 667, 251 68 Kamenice IČO: 07788282 <b>Ing. arch. Sebastian Sticzay</b> Karlická 1493, 252 28 Černošice IČO: 05708257	1. místo
4	<b>gogolák + grasse s.r.o.</b> Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4 IČO: 07698232	2. místo
5	<b>MENU architekti s.r.o.</b> Křížíkova 23/48b, 186 00 Praha 8 IČO: 21009783	3. místo

## 18:00 / Závěrečné úkony v rámci hodnotícího zasedání

Porota zároveň definovala doporučení k dopracování oceněných soutěžních návrhů.

Porota závěrem svého jednání poděkovala zadavateli za uspořádání soutěže a ocenila, že zadavatel k vyhlášení této soutěže přistoupil.

Porota dále děkuje všem účastníkům soutěže za množství profesionálně odvedené práce při zpracování soutěžních návrhů, které ověřily řadu možných řešení a přístupů k naplnění soutěžního zadání a stavebního programu. Soutěž zcela naplnila očekávání zadavatele a umožnila výběr z celé řady kvalitních řešení. Na základě toho porota rozhodla o rozdělení všech cen v předpokládané výši.

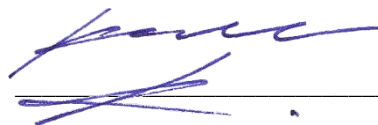
Následně se sekretář soutěže dotázal přítomných členů poroty, zda kdokoliv z přítomných osob má zájem na zaznamenání jakékoliv poznámky, příp. minoritního vóta do protokolu. S ohledem na skutečnost, že žádný takový požadavek nebyl uveden, sekretář soutěže poděkoval přítomným za účast a spolupráci na hodnotícím zasedání poroty.

## Přílohy

- P01 Prezenční listina
- P02 Schválení Protokolu porotou per rollam 12x

Dne 21. 10. 2024

Zapsala: Ing. Karla Kupilíková



Schválil: Porota hlasováním per rollam dne 30. 10. 2024